

О Б З О Р

судебной практики по уголовным делам кассационной инстанции Московского городского суда за 2015 год (извлечение)

1. Рассмотрение кассационных жалоб и представлений на этапе принятия предварительного решения.

За период с января по декабрь 2015 года в Московский городской суд поступило **6908** кассационных жалоб и представлений, а вместе с остатком предыдущего периода в производстве кассационной инстанции находилось **6932** материала.

По данным статистического учета **1539** материалов, что составляет примерно **22,2%** от общего числа находившихся в производстве, возвращены заявителям по причине несоответствия требованиям уголовно-процессуального закона.

5374 материала рассмотрено в порядке кассации по существу, что составляет примерно **77,5%** от общего количества находившихся в производстве.

За отчетный период по **1113** материалам были истребованы уголовные дела и иные материалы.

Из рассмотренных по существу жалоб и представлений **4989** материалов судьями Московского городского суда оставлены без удовлетворения, а по **385** кассационным жалобам, представлениям переданы с уголовными делами для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

На конец отчетного периода остались нерассмотренными **19** кассационных материалов или **0,3%** от общего количества находившихся в производстве производств.

За 2015 год нарушений сроков, установленных ст. 401.9 УПК РФ, не выявлено.

2. Рассмотрение уголовных дел по кассационным жалобам и представлениям в Президиуме Московского городского суда.

За 2015 год Президиумом Московского городского суда рассмотрено **398** дел.

Всего в 2015 году Президиумом отменено **73** приговора, из них:

58 – с направлением дела на новое судебное рассмотрение (**6** из которых в части разрешения гражданских исков);

6 – с прекращением производства по реабилитирующим основаниям (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ - отсутствие события преступления, п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ - отсутствие состава преступления и п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ - непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления), из них **3** – в части;

2 – с прекращением производства по нереабилитирующим основаниям (в связи с истечением сроков давности уголовного преследования), из них **1** – в части;

7 – с возвращением дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

Также в отчетном периоде Президиумом отменено **134** апелляционных и кассационных определений, постановлений, из которых:

54 – с направлением на новое апелляционное рассмотрение;

40 – на новое судебное рассмотрение одновременно с пересмотром приговоров (**6** из них в части гражданского иска);

26 – на новое судебное рассмотрение одновременно с пересмотром иных судебных решений;

1 – с направлением дела по подсудности одновременно с пересмотром постановления суда первой инстанции;

4 – с прекращением производства по реабилитирующим основаниям (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – отсутствие состава преступления и п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ – непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления), из них **3** – в части;

1 – с прекращением производства по нереабилитирующим основаниям (в связи с истечением сроков давности уголовного преследования);

1 – с прекращением производства по жалобе, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ;

1 – с прекращением производства по ходатайству о взыскании процессуальных издержек;

6 – с возвращением дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

Также за отчетный период отмене подверглись **59** судебных постановлений, из них:

- 51 – с направлением на новое рассмотрение;
- 6 – с прекращением производства,
- 1 – с отменой в части направления дела по подсудности,
- 1 – с отменой в части оставления без изменения меры пресечения и прекращением производства по жалобе.

За этот же период по **191** делу, рассмотренному Президиумом Московского городского суда, судебные решения были изменены, из них по **160** делам – без изменения квалификации содеянного. При этом изменению подверглись и **25** кассационных определений, а также **96** апелляционных определений и постановлений.

По **13** производствам (**3,2%**) решения полностью оставлены без изменения.

2.1. Пересмотр судебных решений в связи с неправильным применением уголовного закона.

2.1.1. Приговором Симоновского районного суда города Москвы от 15 апреля 2011 года **Лебединский В.В.**, судимый 8 сентября 2010 года Замоскворецким районным судом города Москвы по ч. 1 ст. 166 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 2 года, осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Приговор Замоскворецкого районного суда города Москвы от 8 сентября 2010 года постановлено исполнять самостоятельно.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 1 июня 2011 года приговор в отношении Лебединского В.В. оставлен без изменения.

Установив в судебном заседании тот факт, что Лебединский В.В. из личной неприязни нанес (Ф.И.О.) один удар ножом в живот, причинив ему открытое проникающее ранение передней брюшной стенки с повреждением брыжейки тонкой кишки и ветви брыжеечной артерии, квалифицируемое как тяжкий вред здоровью по признаку опасного для жизни вреда здоровью, состоящее в прямой причинно-следственной связи со смертью потерпевшего, суд сделал вывод о том, что Лебединский В.В. действовал с умыслом на причинение смерти потерпевшему, сославшись на характер и локализацию причиненного повреждения, от которого наступила смерть потерпевшего, орудие преступления, то есть фактически исходил лишь из самого факта причинения осужденным тяжкого вреда здоровью потерпевшему.

Между тем, в соответствии с требованиями закона при решении вопроса о направленности умысла виновного по делам о преступлениях против жизни и здоровья следует исходить из совокупности всех доказательств, учитывая способ и орудие преступления, количество, локализацию телесных повреждений, а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения.

Так, фактические обстоятельства дела, установленные судом, свидетельствуют о том, что в ходе выяснения отношений Лебединский В.В. нанес (Ф.И.О.) один удар ножом в живот. После этого каких-либо действий, направленных на лишение потерпевшего жизни, он не совершал, хотя имел реальную возможность при наличии такого умысла довести его до конца. Напротив, не желая наступления тяжелых последствий для потерпевшего, он побежал на станцию «Скорой помощи», сообщил о случившемся медицинским работникам и сопровождал их на место происшествия, где потерпевшему была оказана медицинская помощь. Однако усилия медицинских работников не привели к нужному результату и потерпевший в автомашине скончался.

С учетом изложенного, говорить о том, что осужденный Лебединский В.В., нанося потерпевшему удар ножом в область живота, предвидел возможность или неизбежность наступления его смерти и желал либо сознательно допускал его смерти либо безразлично к ней относился, не представляется возможным. В данном случае усматривается неосторожное отношение Лебединского В.В. к наступлению смерти (Ф.И.О.)

Президиум Московского городского суда приговором Симоновского районного суда города Москвы от 15 апреля 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 1 июня 2011 года в отношении **Лебединского В.В.** изменил: признал обстоятельством, смягчающим Лебединскому В.В. наказание, оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления; переквалифицировал его действия с ч. 1 ст. 105 УК РФ на ч. 4 ст. 111 УК РФ, по которой назначил наказание в виде 7 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

2.1.2. Приговором Савеловского районного суда города Москвы от 8 ноября 2012 года **Петкявичюс Р.А.**, ранее судимый: приговором Дорогомиловского районного суда города Москвы от 27 января 2005 года по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожден 26 декабря 2008 года по отбытию срока наказания; приговором Савеловского районного суда города Москвы от 14 июня 2012 года по ч. 1 ст. 158 УК РФ, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (2 преступления) к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года, осужден по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 2 годам

лишения свободы, на основании ст. 74 УК РФ условное осуждение по приговору Савеловского районного суда города Москвы от 14 июня 2012 года отменено и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытого наказания по приговору от 14 июня 2012 года окончательно назначено 3 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 19 декабря 2012 года приговор в отношении Петкявичюса Р.А. оставлен без изменения.

Признав в качестве отягчающего обстоятельства совершение Петкявичюсом Р.А. преступления в период испытательного срока по приговору Савеловского районного суда города Москвы от 14 июня 2012 года, суд тем самым нарушил требования уголовного закона, поскольку перечень отягчающих наказание обстоятельств, предусмотренный ч. 1 ст. 63 УК РФ, является исчерпывающим и такого обстоятельства, как совершение преступления в период испытательного срока по предыдущему приговору, не содержит.

Президиум Московского городского суда приговор Савеловского районного суда города Москвы от 8 ноября 2012 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 19 декабря 2012 года в отношении **Петкявичюса Р.А.** изменил: исключил указание суда о признании Петкявичюсу Р.А. в качестве отягчающего наказание обстоятельства - совершение им преступления в период испытательного срока по приговору Савеловского районного суда города Москвы от 14 июня 2012 года; назначенное осужденному на основании ст. 70 УК РФ наказание по совокупности приговоров смягчил до 2 лет 9 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

2.1.3. Приговором Люблинского районного суда города Москвы от 17 ноября 2011 года **Спиридонов В.В.**, ранее судимый:

2 февраля 2006 года Измайловским районным судом города Москвы по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 158 УК РФ к двум годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, освобожден 3 ноября 2006 года условно-досрочно на 9 месяцев 15 дней;

14 июня 2007 года Хорошевским районным судом города Москвы по п. «в» ч. 2 ст. 166 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, освобожден 2 ноября 2008 года по отбытии срока наказания;

14 октября 2009 года мировым судьей судебного участка № 376 Пресненского района города Москвы по ч. 1 ст. 158 УК РФ к одному году лишения свободы условно с испытательным сроком в течение двух лет,

осужден по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на пять лет; по ч. 1 ст. 228 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на два года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено Спиридонову В.В. наказание в виде лишения свободы сроком на пять лет три месяца.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено в отношении Спиридонова В.В. условное осуждение по приговору мирового судьи судебного участка № 376 Пресненского района города Москвы от 14 октября 2009 года.

На основании ст. 70 УК РФ частично присоединено неотбытое наказание по приговору мирового судьи судебного участка № 376 Пресненского района города Москвы от 14 октября 2009 года в виде трех месяцев лишения свободы и окончательно назначено Спиридонову В.В. наказание в виде лишения свободы сроком на пять лет шесть месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 25 января 2012 года приговор оставлен без изменения.

При рассмотрении дела судом второй инстанции было допущено нарушение положений Общей части УК РФ, поскольку Федеральным законом от 07.12.2011 года № 420-ФЗ в УК РФ внесены изменения в ст. 69 УК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 69 УК РФ, если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. При этом окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

Спиридонов В.В. признан виновным и осужден за совершение преступлений, предусмотренных по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ и ч. 1 ст. 228 УК РФ, то есть за покушение на особо тяжкое преступление и за преступление небольшой тяжести, в связи с чем применение при назначении наказания правил ч. 3 ст. 69 УК РФ является незаконным.

Президиум Московского городского суда приговор Люблинского районного суда города Москвы от 17 ноября 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 25 января 2012 года в отношении **Спиридонова В.В.** изменил: на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений, путем поглощения менее строгого наказания более строгим

назначил Спиридонову В.В. наказание в виде лишения свободы сроком на пять лет. На основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединил неотбытое наказание по приговору мирового судьи судебного участка № 376 Пресненского района города Москвы от 14 октября 2009 года в виде трех месяцев лишения свободы и окончательно к отбытию назначил Спиридонову В.В. наказание в виде лишения свободы сроком на пять лет три месяца, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

2.1.4. Приговором Тимирязевского районного суда города Москвы от 12 марта 2015 года **Драч С.В.** осужден по ч. 1 ст. 135 УК РФ к 1 году лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 28 мая 2015 года приговор оставлен без изменения.

Согласно ч. 1 ст. 56 УК РФ наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, за исключением преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228, ч.1 ст. 231 и ст. 233 УК РФ, а также если соответствующей статьей Особенной части УК РФ лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания.

Драч С.В. осужден впервые к лишению свободы за преступление небольшой тяжести, предусмотренное ч. 1 ст. 135 УК РФ, санкция которой предусматривает помимо лишения свободы и другие более мягкие виды наказания, в том числе обязательные работы.

Отягчающих наказание обстоятельств по делу судом не установлено.

Принимая решение о назначении осужденному наказания в виде лишения свободы, суд первой инстанции не принял во внимание положения ч. 1 ст. 56 УК РФ.

Суд апелляционной инстанции указанные нарушения уголовного закона также не устранил.

Президиум Московского городского суда приговор Тимирязевского районного суда города Москвы от 12 марта 2015 года и апелляционное постановление Московского городского суда от 28 мая 2015 года в отношении **Драча С.В.** изменил: назначил Драчу С.В. по ч. 1 ст. 135 УК РФ наказание в виде 400 часов обязательных работ в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией; зачел в срок отбывания наказания время содержания Драча С.В. под стражей с 12 марта 2015 года по 7 августа 2015 года. В связи с отбытием наказания Драча С.В. из-под стражи освободил.

2.1.5. Приговором Замоскворецкого районного суда города Москвы от 20 апреля 2015 года **Карabanенко Л.М.** осуждена по п.п. «а, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В апелляционном порядке приговор обжалован не был.

Во вводной части приговора суд ошибочно указал о наличии у Карabanенко Л.М. судимости по приговору Кунцевского районного суда города Москвы от 24 января 2013 года и при назначении наказания неправомерно сослался на то, что Карabanенко Л.М. ранее привлекалась к уголовной ответственности.

Так согласно материалам уголовного дела приговором Кунцевского районного суда города Москвы от 24 января 2013 года Карabanенко Л.М., 13 января 1996 года рождения, осуждена за совершенное 25 октября 2012 года преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, к 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии и освобождена по отбытии срока наказания 24 апреля 2013 года.

Согласно ч. 1 ст. 86 УК РФ, наличие судимости по предыдущим приговорам в соответствии с Уголовным кодексом РФ учитывается при назначении наказания и влечет за собой иные правовые последствия в случаях и в порядке, которые установлены федеральными законами. Лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости.

При этом, ст. 95 УК РФ для лиц, совершивших преступление до достижения возраста восемнадцати лет, устанавливает сокращенные сроки погашения судимости, предусмотренные ч. 3 ст. 86 УК РФ, в частности срок погашения судимости за преступление небольшой или средней тяжести равен одному году после отбытия лишения свободы.

Следовательно, на момент совершения Карabanенко Л.М. преступления 10 февраля 2015 года по настоящему делу, ее судимость по предыдущему приговору была погашена.

В соответствии с ч. 6 ст. 86 УК РФ, погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, предусмотренные настоящим Кодексом, связанные с судимостью.

Президиум Московского городского суда приговор Замоскворецкого районного суда города Москвы от 20 апреля 2015 года в отношении **Карabanенко Л.М.** изменил: исключил из вводной части приговора указание на судимость Карabanенко Л.М. по приговору Кунцевского районного суда города Москвы от 24 января 2013 года; исключил из описательно-мотивировочной части приговора при назначении наказания указание на то, что ранее Карabanенко Л.М. привлекалась к уголовной ответственности; снизил назначенное Карabanенко Л.М. наказание до 1 (одного) года

9 (девяти) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

2.1.6. Приговором мирового судьи судебного участка № 309 района Свиблово города Москвы от 11 декабря 2014 года **Корнилов Д.А.**, ранее судимый 24 августа 2011 года Пушкинским городским судом Московской области по ч. 1 ст. 161; ч. 1 ст. 228 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, освобожден 29 декабря 2012 года по отбытии срока наказания;

осужденный приговором Пушкинского городского суда Московской области от 20 августа 2013 года по ч. 1 ст. 111 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима,

осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, к наказанию по настоящему приговору частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору Пушкинского городского суда Московской области от 20 августа 2013 года и окончательно Корнилову Д.А. назначено 2 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В апелляционном порядке приговор не обжаловался.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 309 района Свиблово города Москвы от 15 декабря 2014 года, вынесенным в порядке ст. 397 УПК РФ, исправлена техническая ошибка, допущенная в описательно-мотивировочной части приговора мирового судьи судебного участка № 309 района Свиблово города Москвы от 11 декабря 2014 года, указано, что вместо Сардалов И.С. следует писать Корнилов Д.А.

Согласно ст. 401.6 УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Постановив приговор в отношении Корнилова Д.А., суд назначил ему окончательное наказание по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ, поскольку преступление по настоящему делу совершено им до вынесения приговора Пушкинского городского суда Московской области от 20 августа 2013 года.

Однако, указав о применении принципа частичного сложения наказаний, суд первой инстанции при назначении конкретного размера наказания не учел, что по смыслу уголовного закона окончательное

наказание не может быть меньше, чем назначенное за каждое преступление. В данном случае окончательное наказание по совокупности преступлений было назначено в виде 2 лет лишения свободы, при том, что за одно из преступлений, входящих в совокупность, а именно, за преступление по предыдущему приговору Корнилову Д.А. было назначено 3 года лишения свободы.

Президиум Московского городского суда приговор мирового судьи судебного участка № 309 района Свиблово города Москвы от 11 декабря 2014 года и постановление мирового судьи судебного участка № 309 района Свиблово города Москвы от 15 декабря 2014 года, вынесенное в порядке ст. 397 УПК РФ, в отношении **Корнилова Д.А.** отменил, уголовное дело в отношении него направил на новое судебное рассмотрение в ином составе суда.

2.1.7. Постановлением Бабушкинского районного суда города Москвы от 11 февраля 2015 года **Антонову В.Г.**, осужденному приговором Мещанского районного суда города Москвы от 6 августа 2013 года по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 200 000 рублей, срок отбывания наказания исчислен с 27 апреля 2013 года,

заменена неотбытая часть наказания в виде лишения свободы сроком 8 месяцев 15 дней, назначенного приговором Мещанского районного суда города Москвы от 6 августа 2013 года, наказанием в виде исправительных работ на срок 2 года, с ежемесячным удержанием 10% из заработка в доход государства.

В соответствии с ч. 5 ст. 173 УИК РФ Антонов В.Г. освобожден из-под стражи.

В апелляционном порядке постановление не обжаловалось.

В соответствии со ст. 80 УК РФ осужденный Антонов В.Г. и его адвокат Пастухов Э.В. обратились в суд с ходатайством о замене Антонову В.Г. неотбытой части наказания (8 месяцев 15 дней лишения свободы), назначенного приговором Мещанского районного суда города Москвы от 6 августа 2013 года более мягким видом наказания – исправительными работами.

Рассмотрев ходатайство, суд заменил Антонову В.Г. неотбытую часть наказания в виде лишения свободы сроком 8 месяцев 15 дней, назначенного приговором Мещанского районного суда города Москвы от 6 августа 2013 года, наказанием в виде исправительных работ на срок 2 года, с ежемесячным удержанием 10% из заработка в доход государства.

Вместе с тем суд не учел, что ст. 80 УК РФ предусматривает замену более мягким видом наказания той части наказания, которая осталась неотбытой. По смыслу закона срок исправительных работ, назначаемых в порядке замены, исчисляется исходя из фактически отбытого срока лишения

свободы, ограничивается пределами, предусмотренными для этого вида наказания, на которое заменяется лишение свободы и не должен превышать неотбытую часть срока лишения свободы.

При этом необходимо отметить, что положения ст.ст. 71,72 УК РФ при решении вопроса о замене неотбытого наказания более мягким видом наказания не применяются.

Президиум Московского городского суда постановлением Бабушкинского районного суда города Москвы от 11 февраля 2015 года в отношении **Антонова В.Г.** отменил, материал направил на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

2.1.8. Приговором Мещанского районного суда города Москвы от 14 апреля 2000 года **Евтушенко С.В.** осужден по п. «б» ч. 3 ст. 159 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам лишения свободы с конфискацией имущества; по п. п. «б, в» ч. 2 ст. 160 УК РФ к 2 годам лишения свободы без штрафа; по ч. 2 ст. 327 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы.

На основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Евтушенко С.В. назначено наказание в виде 4 лет лишения свободы с конфискацией имущества без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Ч. 3 ст. 327 УК РФ исключена, как излишне вмененная.

В кассационном порядке, предусмотренном главой 45 УПК РФ, приговор не обжалован.

Постановлением Октябрьского районного суда города Владимира от 2 апреля 2014 года приговор Мещанского районного суда города Москвы от 14 апреля 2000 года в соответствии со ст. 10 УК РФ изменен: из приговора исключено указание на квалифицирующий признак «неоднократности» преступлений; действия Евтушенко С.В. переквалифицированы:

с п. «б» ч. 3 ст. 159 УК РФ на ч. 3 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года 9 месяцев;

с п. п. «б, в» ч. 2 ст. 160 УК РФ на ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 9 месяцев;

с ч. 2 ст. 327 УК РФ на ч. 1 ст. 327 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначено наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 год 6 месяцев. На период ограничения свободы Евтушенко С.В. установлены следующие ограничения: не выезжать за пределы территории города Москвы по месту жительства, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания. Возложена на него обязанность являться в

специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбывающими осужденными наказания, один раз в месяц для регистрации.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно ему определено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 8 месяцев.

Апелляционным постановлением Владимирского областного суда от 9 июня 2014 года постановление Октябрьского районного суда города Владимира от 2 апреля 2014 года изменено: исключен из приговора Мещанского районного суда города Москвы от 14 апреля 2000 года из осуждения Евтушенко С.В. по ч. 3 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) квалифицирующий признак мошенничества «в крупном размере», наказание за данное преступление снижено до 2 лет 8 месяцев лишения свободы, а определенное на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательное наказание – до 3 лет 7 месяцев лишения свободы. Исключено, назначенное приговором, дополнительное наказание в виде конфискации имущества. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Признавая Евтушенко С.В. виновным в совершении преступлений, суд в приговоре указал на то, что он совершил преступления, используя свое служебное положение, как работник организаций, являясь их торговым представителем.

В соответствии с п. 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 года № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» под лицами, использующими свое служебное положение при совершении мошенничества, присвоения или растраты (ч. 3 ст. 159 УК РФ, ч. 3 ст. 160 УК РФ), следует понимать должностных лиц, обладающих признаками, предусмотренными примечанием 1 к статье 285 УК РФ, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным примечанием 1 к статье 201 УК РФ (например, лицо, которое использует для совершения хищения чужого имущества свои служебные полномочия, включающие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации).

Согласно примечанию 1 к ст. 201 УК РФ, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, в статьях настоящей главы, а также в ст. ст. 199.2, 304 настоящего Кодекса, признается лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, а также лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-

распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях.

Организационно-распорядительные функции включают в себя руководство коллективом, расстановку и подбор кадров, организацию труда или службы подчиненных, поддержание дисциплины, применение мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий.

К административно-хозяйственным функциям могут быть, в частности, отнесены полномочия по управлению и распоряжению имуществом и денежными средствами, находящимися на балансе и банковских счетах организаций и учреждений, а также совершение иных действий: принятие решений о начислении заработной платы, премий, осуществление контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения и т.д.

Между тем, в приговоре при описании преступных деяний, совершенных Евтушенко С.В., не изложено, в чем заключались организационно-распорядительные или административно-хозяйственные полномочия осужденного.

Согласно приговору Евтушенко С.В., являясь торговым представителем коммерческих организаций, выполнял функции по сбору денежных средств за поставленную продукцию. Несмотря на то, что в ряде случаев Евтушенко С.В. руководителями организаций выдавались доверенности на получение денежных средств, а с ООО «ТД «***» и ООО «***» были заключены договоры о полной материальной ответственности, однако организационно-распорядительными или административно-хозяйственными функциями в коммерческих организациях он наделен не был.

Президиум Московского городского суда приговор Мещанского районного суда города Москвы от 14 апреля 2000 года в отношении **Евтушенко С.В.** изменил: переквалифицировал его действия

с ч. 3 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) на ч. 1 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначил наказание в виде исправительных работ сроком на 1 год с удержанием 10% из заработной платы в доход государства;

с ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) на ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначил наказание в виде исправительных работ сроком на 6 месяцев с удержанием 10 % из заработной платы в доход государства.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) и ч. 1 ст. 327 УК РФ (в редакции

Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), путем поглощения менее строгого наказания более строгим, окончательно Евтушенко С.В. назначил наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев, возложив на него следующие ограничения: не выезжать за пределы территории города Москвы по месту жительства; не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбывающими осужденными наказания, один раз в месяц для регистрации.

В связи с отбытием наказания Евтушенко С.В. от назначенного наказания освободил.

2.1.9. Приговором мирового судьи судебного участка № 2 района Савелки города Москвы от 16 мая 2014 года **Смекалин К.Ю.**, ранее судимый:

24 марта 2011 года приговором Зеленоградского районного суда города Москвы по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы, освобожденный 21 октября 2011 года по отбытии срока наказания;

31 января 2012 года приговором Зеленоградского районного суда города Москвы по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы, освобожденный 16 октября 2012 года по отбытии срока наказания;

7 мая 2013 года приговором мирового судьи судебного участка № 249 Солнечногорского района Московской области по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ к 7 месяцам лишения свободы, освобожденный 8 ноября 2013 года по отбытии срока наказания;

23 апреля 2014 года приговором мирового судьи судебного участка № 5 района Силино города Москвы по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ; ч. 1 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы;

осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 8 месяцев.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному Смекалину К.Ю. наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 23 апреля 2014 года и окончательно к отбытию ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 5 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В апелляционном порядке приговор не обжалован.

Как следует из резолютивной части приговора, окончательное наказание Смекалину К.Ю. назначено на основании ст. 70 УК РФ, нормы которой регламентируют назначение наказания по совокупности приговоров путем частичного или полного присоединения неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда к наказанию, назначенному за вновь совершенное преступление.

Вместе с тем, Смекалин К.Ю., как указано в приговоре, ранее судим приговором мирового судьи судебного участка № 5 района Силино города Москвы от 23 апреля 2014 года по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ и ч. 1 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 1 год.

При этом преступление, за которое Смекалин К.Ю. осужден настоящим приговором мирового судьи, совершено им 26 марта 2014 года, то есть до вынесения приговора от 23 апреля 2014 года.

Согласно ч. 5 ст. 69 УК РФ в случаях, когда после вынесения приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу, наказание назначается по совокупности преступлений.

Президиум Московского городского суда приговор мирового судьи судебного участка № 2 района Савелки города Москвы от 16 мая 2014 года в отношении **Смекалина К.Ю.** изменил: в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания, назначенного по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы, и наказания, назначенного приговором мирового судьи судебного участка № 5 района Силино города Москвы от 23 апреля 2014 года в виде 1 (одного) года лишения свободы, окончательно назначил ему наказание в виде 1 (одного) года 5 (пяти) месяцев лишения свободы.

2.1.10. Приговором Нагатинского районного суда города Москвы от 11 марта 2015 года **Маруськин А.А.**, ранее судимый приговором Каширского городского суда Московской области от 21 марта 2014 года по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ на срок 400 часов в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией; снят с учета 30 июля 2014 года в связи с отбытием наказания;

осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В апелляционном порядке приговор не обжалован.

Назначая Маруськину А.А. отбывание наказания в исправительной колонии строгого режима, суд не учел, что ранее он (Маруськин А.А.), несмотря на наличие рецидива преступлений в его действиях, наказание в виде лишения свободы не отбывал, поскольку приговором Каширского городского суда Московской области от 21 марта 2014 года был осужден к наказанию в виде 400 часов обязательных работ.

В соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, отбывание наказания назначается в исправительных колониях общего режима.

Президиум Московского городского суда приговор Нагатинского районного суда города Москвы от 11 марта 2015 года в отношении **Маруськина А.А.** изменил: местом отбывания наказания определил ему исправительную колонию общего режима.

2.1.11. Приговором Перовского районного суда города Москвы от 29 февраля 2008 года **Ковалев В.С.**, осужден по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 50 000 рублей в бюджет государства.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 14 апреля 2008 года приговор в отношении Ковалева В.С. оставлен без изменения.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ явка с повинной является обстоятельством, смягчающим наказание, которое в обязательном порядке учитывается судом при назначении наказания.

Как видно из материалов дела, 14 сентября 2006 года в ОВД Жулебино ЮВАО г. Москвы Ковалев В.С. сделал сообщение сотруднику милиции о том, что 10 сентября 2006 года по адресу: он совместно с парнями по имени Р. и М. избил мужчину кавказской народности, нанесли ему повреждения ножом, после чего завладели его документами и автомашиной и скрылись, о чем в соответствии со ст. 142 УПК РФ оперуполномоченным ОУР ОВД Жулебино (Ф.И.О.) был составлен протокол явки с повинной.

Указав в приговоре, что протокол явки с повинной получен с соблюдением требований закона, и сославшись на него, как на доказательство виновности Ковалева В.С. в совершении преступления, суд не признал данное обстоятельство в качестве смягчающего наказание.

Между тем по смыслу уголовного закона, если явка с повинной положена судом в основу обвинительного приговора, то она подлежит признанию в качестве смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и в том случае, если в судебном заседании подсудимый оспаривал законность ее получения и не подтвердил изложенные в ней сведения.

Президиум Московского городского суда приговор Перовского районного суда города Москвы от 29 февраля 2008 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 14 апреля 2008 года в отношении **Ковалева В.С.** изменил: признал обстоятельством, смягчающим наказание Ковалева В.С., явку с повинной; наказание, назначенное Ковалеву В.С. по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, смягчил до 9 (девяти) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 50 000 рублей в бюджет государства.

2.1.12. Приговором Басманного районного суда города Москвы от 24 октября 2013 года **Багапов Р.Р.**, осужден по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228-1 УК РФ к 10 годам лишения свободы; по п. «г» ч. 4 ст. 228-1 УК РФ к 11 годам лишения свободы. В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде 12 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 17 февраля 2014 года приговор изменен, действия Багапова Р.Р. переквалифицированы с п. «г» ч. 4 ст. 228-1 УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228-1 УК РФ, по которой назначено наказание в виде 10 лет 6 месяцев лишения свободы. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228-1 УК РФ, ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228-1 УК РФ, окончательно назначено наказание в виде 11 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Как следует из приговора, суд назначил Багапову Р.Р. по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ наказание в виде 10 лет лишения свободы, являющееся с учетом требований ч. 2 ст. 66 УК РФ верхним пределом наказания в виде лишения свободы за неоконченное преступление. При этом, указал, что при назначении наказания учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности осужденного, влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни семьи, а также смягчающее обстоятельство - наличие на иждивении двух малолетних детей.

При таких обстоятельствах, с учетом наличия у Багапова Р.Р. обстоятельства, смягчающего наказание, и отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, назначенное ему судом максимальное наказание по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228-1 УК РФ в виде 10 лет лишения свободы является несправедливым, а потому подлежит смягчению, как по указанной статье, так и по совокупности преступлений в соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ.

Президиум Московского городского суда приговор Басманного районного суда города Москвы от 24 октября 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 17 февраля 2014 года в отношении **Багапова Р.Р.** изменил: назначенное осужденному Багапову Р.Р. наказание по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228-1 УК РФ смягчил до 9 лет лишения свободы; на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228-1 УК РФ, ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228-1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно Багапову Р.Р. назначил наказание в виде лишения свободы сроком на 10 (десять) лет 7 (семь) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

2.2. Пересмотр судебных решений в связи с нарушением норм уголовно-процессуального закона.

2.2.1. Приговором Черемушкинского районного суда города Москвы от 12 августа 2013 года **Масловский А.Е.**, судимый 27 февраля 2013 года Черемушкинским районным судом города Москвы по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года, осужден по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы. На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ Масловскому А.Е. отменено условное осуждение, назначенное по приговору Черемушкинского районного суда города Москвы от 27 февраля 2013 года. На основании ст. 70 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно Масловскому А.Е. назначено наказание в виде 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 28 ноября 2013 года приговор оставлен без изменения.

Согласно требованиям ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, и таковым приговор признается, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

В соответствии с п. 2 ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимых, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Согласно ч. 1 ст. 88 УПК РФ каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

Вместе с тем указанные требования закона судом первой инстанции не выполнены.

Признавая Масловского А.Е. виновным в совершении покушения на незаконный сбыт наркотических средств в значительном размере, суд первой инстанции в обоснование виновности осужденного привел показания свидетеля (Ф.И.О.), данные им в период предварительного следствия, об обстоятельствах приобретения им в рамках оперативно-розыскных мероприятий у Масловского А.Е. наркотического средства – метадона.

Между тем показания свидетеля (Ф.И.О.) были оглашены в судебном заседании с нарушением требований ст. 281 УПК РФ.

Как следует из протокола судебного заседания от 7 августа 2013 года, государственный обвинитель заявил ходатайство об оглашении показаний свидетеля (Ф.И.О.), сославшись на его заявление, в котором он просит рассмотреть уголовное дело в его отсутствие в связи с тем, что опасается за свою жизнь и здоровье.

Подсудимый Масловский А.Е. и его защитник адвокат Кухта К.И. возражали против оглашения показаний свидетеля. Несмотря на возражения стороны защиты, суд при отсутствии оснований, предусмотренных ст. 281 УПК РФ для оглашения указанных показаний, удовлетворил ходатайство государственного обвинителя, оставив без внимания, что постановление суда от 23 июля 2013 года о принудительном приводе свидетеля (Ф.И.О.) в судебное заседание 7 августа 2013 года не исполнено, поскольку в материалах уголовного дела отсутствуют сведения о его исполнении, а в заявлении (Ф.И.О.), которое послужило основанием для оглашения показаний, отсутствует дата его написания, а также какие-либо сведения о поступлении указанного заявления в Черемушкинский районный суд города Москвы.

Таким образом, осужденный Масловский А.Е. был лишен возможности задавать вопросы показывающему против него свидетелю (Ф.И.О.), при этом судом не были предприняты все исчерпывающие меры для обеспечения явки указанного свидетеля в судебное заседание для его допроса.

Президиум Московского городского суда приговор Черемушкинского районного суда города Москвы от 12 августа 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 28 ноября 2013 года в отношении **Масловского А.Е.** отменил, уголовное дело направил на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда со стадии судебного разбирательства.

2.2.2. Постановлением Басманного районного суда города Москвы от 3 апреля 2015 года **Сибиченкову В.В.**, обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу до 11 апреля 2015 года.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 22 апреля 2015 года указанное постановление оставлено без изменения.

В соответствии ст. 109 УПК РФ мера пресечения в виде заключения под стражу избирается на определенный срок.

Согласно разъяснениям, данным в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 года № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу суду следует определять продолжительность периода

содержания подозреваемого или обвиняемого под стражей и дату его окончания.

В нарушение указанных требований закона суд в резолютивной части постановления не указал срок, на который Сибиченкову избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Апелляционная инстанция данное обстоятельство оставила без внимания.

Президиум Московского городского суда постановлением Басманного районного суда города Москвы от 3 апреля 2015 года и апелляционное постановление Московского городского суда от 22 апреля 2015 года в отношении **Сибиченкова В.В.** об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу отменил, материал направил на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

2.2.3. Постановлением Бабушкинского районного суда города Москвы от 26 февраля 2015 года жалоба заявителя **Куликова Ю.Г.** и представителя - адвоката Щербы А.А., поданная в порядке ст. 125 УПК РФ в интересах Куликова Ю.Г., на бездействие прокурора СВАО г. Москвы, возвращена заявителю для устранения недостатков, связанных с определением надлежащей подсудности (место совершения преступления, а также орган, бездействие должностного лица которого обжалуется, расположены на территории, относящейся к юрисдикции Останкинского районного суда города Москвы).

Апелляционным постановлением судьи Московского городского суда от 25 марта 2015 года указанное постановление оставлено без изменения.

В соответствии с положениями ст. 125 УПК РФ жалобы на решения и действия (бездействие) должностных лиц следственных органов, а также прокурора могут быть рассмотрены и разрешены районным судом по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления, а при определении места предварительного расследования в соответствии с ч.ч. 2 - 6 ст. 152 УПК РФ - районным судом по месту нахождения органа, в производстве которого находится уголовное дело.

С учетом разъяснений, данных в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 10 февраля 2010 года «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст.125 УПК РФ», в тех случаях, когда место производства предварительного расследования не совпадает с местом совершения деяния, жалоба на решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, а также прокурора в порядке ст. 125 УПК РФ рассматривается тем районным судом, который территориально находится в месте производства предварительного расследования, определяемого в соответствии со ст. 152 УПК РФ.

Из материалов дела усматривается, что органом в производстве которого находится уголовное дело, является СУ УВД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве (10 июля 2014 года указанное уголовное дело изъято из производства ОД ОМВД России по Алексеевскому району и передано в СЧ СУ УВД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве для организации дальнейшего расследования).

СУ УВД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве расположено по адресу: г. Москва ул. Вешних Вод, д. 10, стр. 3, на территории, которая подсудна Бабушкинскому районному суду города Москвы.

Таким образом, суду было известно место нахождения следственного органа, в производстве которого находится уголовное дело, а потому суд имел возможность разрешить вопрос о подсудности жалобы без возвращения ее заявителю, препятствий к рассмотрению жалобы Бабушкинским районным судом города Москвы не имелось.

Президиум Московского городского суда постановлением Бабушкинского районного суда города Москвы от 26 февраля 2015 года и апелляционное постановление Московского городского суда от 25 марта 2015 года отменил, материалы дела направил на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

2.2.4. Приговором мирового судьи судебного участка № 80 района Лианозово города Москвы от 1 августа 2014 года **Пузин М.Н.** осужден по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ к штрафу в размере 100 000 рублей.

Апелляционным постановлением Бутырского районного суда города Москвы от 17 октября 2014 года приговор мирового судьи оставлен без изменения.

Согласно положениям ч. 1 ст. 321 УПК РФ мировой судья рассматривает уголовное дело в общем порядке, предусмотренном главами 35-39 УПК РФ с изъятиями, установленными в ст. 321 УПК РФ.

В силу ч. 1 ст. 297 УПК РФ после окончания прений сторон председательствующий предоставляет подсудимому последнее слово.

Как следует из протокола судебного заседания от 28 июля 2014 года, после окончания прений сторон мировой судья в нарушение требований ч. 1 ст. 293 УПК РФ осужденному Пузину М.Н. последнее слово не предоставил и удалился в совещательную комнату для постановления приговора.

Протокол судебного заседания от 28 июля 2014 года подписан мировым судьей и секретарем судебного заседания, замечаний на протокол судебного заседания в соответствии со ст. 260 УПК РФ не поступало.

Не предоставление подсудимому последнего слова в соответствии с п. 7 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ является безусловным основанием для отмены приговора суда.

Президиум Московского городского суда приговор мирового судьи судебного участка № 80 района Лианозово города Москвы от 1 августа 2014 года и апелляционное постановление Бутырского районного суда города Москвы от 17 октября 2014 года в отношении **Пузина М.Н.** отменил, уголовное дело направил на новое судебное рассмотрение в ином составе суда.

2.2.5. Постановлением Тверского районного суда города Москвы от 22 апреля 2015 года **Горбачеву Д.С.**, осужденному по приговору Симоновского районного суда города Москвы от 1 июля 2013 года по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, отказано в удовлетворении ходатайства о замене в соответствии со ст. 80 УК РФ неотбытой части наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 24 июня 2015 года постановление оставлено без изменения.

В обоснование принятого решения суд первой инстанции сослался на то, что представленных суду положительных сведений недостаточно для установления обстоятельств, подтверждающих, что Горбачев Д.С. не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, а также на отсутствие убедительных оснований, подтверждающих утрату осужденным общественной опасности.

Вывод об этом суд может сделать на основе ходатайства органов, исполняющих наказание, и исследования всех обстоятельств, связанных с личностью осужденного.

При этом суды должны учитывать поведение осужденного за весь период отбывания наказания, принимать во внимание как имеющиеся у него поощрения, так и взыскания, оставшийся неотбытым срок наказания.

По смыслу закона отношение осужденного к процессу отбывания наказания является показателем его стремления встать на путь исправления.

Как усматривается из материалов дела, Горбачев Д.С. осужден за тяжкое преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 162 УК РФ, отбыл более 1/2 срока назначенного наказания.

Представитель исправительного учреждения, в котором Горбачев Д.С. отбывает наказание, поддержал в суде ходатайство осужденного о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, сославшись на примерное поведение Горбачева Д.С., который зарекомендовал себя с положительной стороны, нарушений установленного режима содержания и правил внутреннего распорядка не допускал.

Суд, разрешая ходатайство осужденного Горбачева Д.С. принял во внимание, что Горбачев Д.С. исключительно положительно характеризуется

по месту отбывания наказания, добросовестно относится к труду, имеет 11 поощрений за примерное поведение и добросовестное отношение к труду, в связи с чем переведен на облегченные условия содержания.

Вместе с тем суд, приняв к сведению указанные положительные характеристики на Горбачева Д.С., не привел фактических данных, послуживших основанием для отказа в удовлетворении ходатайства и не мотивировал свое решение.

Президиум Московского городского суда постановлением Тверского районного суда города Москвы от 22 апреля 2015 года и апелляционное постановление Московского городского суда от 24 июня 2015 года отменил, ходатайство осужденного **Горбачева Д.С.** направил на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

2.2.6. Постановлением Щербинского районного суда города Москвы от 25 марта 2015 года **Андрееву К.Н.**, осужденному приговором Щербинского районного суда города Москвы от 12 февраля 2014 года по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, ч. 1 ст. 228 УК РФ, ч. 3 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 4 года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, уточнен срок отбывания наказания, который следует исчислять с 16 января 2014 года, поскольку срок наказания судом был исчислен с 7 июня 2013 года, а согласно протоколу задержания Андреев К.Н. арестован 16 января 2014 года.

В апелляционном порядке постановление не обжаловалось.

Согласно ст. ст. 396, 397 УПК РФ вопрос о разъяснении сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора, разрешается судом, постановившим приговор. При этом, исходя из требований ч. 2 ст. 399 УПК РФ, осужденный должен быть извещен о дате, времени и месте судебного заседания не позднее 14 суток до дня судебного заседания. При наличии ходатайства осужденного об участии в судебном заседании суд обязан обеспечить его непосредственное участие в судебном заседании либо предоставить возможность изложить свою позицию путем использования систем видеоконференц-связи. По смыслу закона суд сообщает участнику процесса когда и какой вопрос подлежит рассмотрению в ходе судебного заседания и разъясняет ему предоставленное законом право на участие в нем.

Однако указанные требования закона по настоящему уголовному делу не соблюдены.

Из материалов дела следует, что 3 марта 2015 года осужденному Андрееву К.Н. было направлено письмо, в котором сообщалось о дате, времени и месте судебного заседания по рассмотрению ходатайства начальника ФКУ ИК-5 УФСИН России по Владимирской области об уточнении неясностей, возникших при исполнении приговора.

20 марта 2015 года судом по факсимильной связи получена расписка осужденного Андреева К.Н. о том, что о дне и времени рассмотрения ходатайства он извещен 12 марта 2015 года.

Ходатайство об участии в судебном заседании от него не поступило.

Судебное заседание по рассмотрению ходатайства начальника ФКУ ИК-5 УФСИН России по Владимирской области 25 марта 2015 года проведено в отсутствие осужденного Андреева К.Н.

Между тем в направленных осужденному документах не содержатся сведений о том, что в судебном заседании будет рассматриваться вопрос об исчислении срока отбывания им наказания, при котором может быть ухудшено его положение.

Таким образом, рассмотрение судом и уточнение неясностей, связанных с исполнением в отношении Андреева К.Н. приговора при вышеизложенных обстоятельствах, повлекло нарушение его права на защиту.

Президиум Московского городского суда постановлением Щербинского районного суда города Москвы от 25 марта 2015 года в отношении **Андреева К.Н.** отменил, материалы уголовного дела направил на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

2.2.7. Приговором Тушинского районного суда города Москвы от 10 ноября 2014 года **Брещанов С.И.**, судимый 20 октября 2011 года Красногорским городским судом Московской области по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 4 годам лишения свободы, без штрафа, условно с испытательным сроком в течение 4 лет, осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 4 года без штрафа и без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ Брещанову С.И. отменено условное осуждение, назначенное по приговору Красногорского городского суда Московской области от 20 октября 2011 года. На основании ст. 70 УК РФ к назначенному Брещанову С.И. наказанию частично, в виде 6 месяцев, присоединена не отбытая часть наказания по приговору Красногорского городского суда Московской области от 20 октября 2011 года и окончательно ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года 6 месяцев без штрафа и без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В апелляционном порядке приговор не обжалован.

Как следует из приговора, в качестве обстоятельства, отягчающего наказание осужденного Брещанова С.И., судом признано совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением наркотических средств или других одурманивающих веществ.

Между тем по смыслу ч. 4 ст. 7 УПК РФ и ч. 1.1 ст. 63 УК РФ выводы суда о признании совершения преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением наркотических средств или других одурманивающих веществ, в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, должны быть мотивированы в приговоре.

Указанное положение закона судом не соблюдено.

Суд не указал данное обстоятельство при описании преступного деяния, совершенного Брещановым С.И., и не привел каких-либо мотивов, по которым признал установленный факт наркотического опьянения осужденного в момент совершения преступления обстоятельством, отягчающим наказание.

При этом фактическое нахождение виновного в момент совершения преступления в состоянии опьянения само по себе не является основанием для признания данного обстоятельства отягчающим наказание.

Президиум Московского городского суда приговор Тушинского районного суда города Москвы от 10 ноября 2014 года в отношении **Брещанова С.И.** изменил: исключил из описательно-мотивировочной части приговора при назначении ему наказания указание на наличие отягчающего наказания обстоятельства – совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением наркотических средств или других одурманивающих веществ; смягчил ему назначенное наказание по ч. 2 ст. 228 УК РФ до 3 (трех) лет 9 (девяти) месяцев лишения свободы. В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ отменил Брещанову С.И. условное осуждение, назначенное по приговору Красногорского городского суда Московской области от 20 октября 2011 года. На основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию по настоящему приговору частично присоединил не отбытое наказание по приговору Красногорского городского суда Московской области от 20 октября 2011 года и окончательно назначил Брещанову С.И. наказание в виде лишения свободы сроком на 4 (четыре) года 3 (три) месяца без штрафа и ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

2.2.8. Приговором Перовского районного суда города Москвы от 29 апреля 2015 года **Хатов З.Ю.** осужден по ч. 4 ст. 264 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении с лишением права управления транспортными средствами сроком на 2 года. Постановлено взыскать с Хатова З.Ю. в счет возмещения морального вреда в пользу (Ф.И.О.) 1 000 000 рублей. В удовлетворении гражданского иска (Ф.И.О.) к ООО «***» о взыскании морального вреда отказано.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 30 июня 2015 года приговор в отношении Хатова З.Ю. оставлен без изменения.

Согласно ч. 1 ст. 299 УПК РФ при постановлении приговора суд разрешает и вопрос об обоснованности заявленного гражданского иска.

В соответствии с ч. 1 ст. 268 УПК РФ председательствующий в судебном разбирательстве разъясняет гражданскому истцу, гражданскому ответчику их процессуальные права и обязанности, предусмотренные соответственно ст.ст. 44, 54 УПК РФ, а также выясняет, поддерживает ли истец свои требования, признает ли ответчик требования истца.

Указанные требования закона при рассмотрении гражданского иска судом не выполнены.

Так, в судебном заседании в интересах потерпевшего (Ф.И.О.) его представителем Потапкиным Д.В. заявлен гражданский иск о взыскании с подсудимого Хатова З.Ю. и его работодателя ООО «***» в пользу (Ф.И.О.) причиненного преступлением морального вреда и материального ущерба в виде средств, затраченных на погребение (Ф.И.О.), однако исковые требования в части взыскания, как с Хатова З.Ю., так и с ООО «***», материального ущерба судом не были рассмотрены, мотивированного решения в этой части им не принято.

Отказав потерпевшему в удовлетворении требований о взыскании с ООО «***» морального вреда ввиду отсутствия вины причинителя, суд не учел п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», разъясняющего условия наступления ответственности за причинение морального вреда в случае, если вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

Также, из протокола судебного заседания следует, что в нарушение вышеприведенных норм уголовно-процессуального закона отношение подсудимого Хатова З.Ю. к заявленному представителем потерпевшего гражданскому иску не выяснялось. Кроме того, несмотря на то, что ООО «***» судом было признано гражданским ответчиком, представитель данной организации в судебное заседание не вызывался, его отношение к заявленному гражданскому иску не выяснялось.

Президиум Московского городского суда приговор Перовского районного суда города Москвы от 29 апреля 2015 года и апелляционное постановление Московского городского суда от 30 июня 2015 года в отношении **Хатова З.Ю.** в части разрешения гражданского иска отменил, дело в этой части направил на новое судебное рассмотрение в тот же суд в порядке гражданского судопроизводства.

2.2.9. Приговором Чертановского районного суда города Москвы от 30 октября 2014 года **Киселев В.В.** осужден по ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с отбыванием наказания в

исправительной колонии строгого режима, **Енгальчев О.В.**, осужден по ч. 3 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 11 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Частично удовлетворен гражданский иск (Ф.И.О.) о взыскании солидарно с Киселева В.В. и Енгальчева О.В. морального вреда в размере 1 000 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 17 июня 2015 года приговор от 30 октября 2014 года оставлен без изменения.

В соответствии с положениями ч. 4 ст. 42, ст. 44, п. 10 ч. 1 ст. 299 УПК РФ при постановлении обвинительного приговора суд обязан разрешить предъявленный по делу гражданский иск. Решая вопрос о размере компенсации причиненного потерпевшему морального вреда, суду следует исходить из положений ст. 151 и п. 2 ст. 1101 ГК РФ и учитывать характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, степень вины причинителя вреда, руководствуясь при этом требованиями разумности и справедливости. В случае причинения морального вреда преступными действиями нескольких лиц он подлежит возмещению в долевом порядке.

Анализ материалов дела свидетельствует о том, что при постановлении приговора в отношении Киселева В.В. и Енгальчева О.В. названные требования закона судом соблюдены не в полной мере, вследствие чего судом принято решение о солидарной ответственности осужденных за причинение морального вреда (Ф.И.О.), которое стало возможным в результате неверного применения судом норм ст. 151 и п.2 ст. 1101 ГК РФ.

Кроме того, в исковом заявлении гражданский истец (Ф.И.О.) просил о взыскании денежных средств только с Киселева В.В.

Указанные нарушения норм процессуального закона повлияли на законность приговора в части разрешения исковых требований (Ф.И.О.) и остались без оценки суда апелляционной инстанции

Президиум Московского городского суда приговор Чертановского районного суда города Москвы от 30 октября 2014 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 17 июня 2015 года в отношении **Киселева В.В.** и **Енгальчева О.В.** в части гражданского иска отменил, дело в этой части направил на новое судебное рассмотрение в тот же суд в порядке гражданского судопроизводства.

2.2.10. Приговором Кунцевского районного суда города Москвы от 10 марта 2015 года **Миронов Ю.Г.** осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 23 апреля 2015 года приговор оставлен без изменения.

Назначение и производство судебной экспертизы является обязательным, если необходимо установить психическое или физическое состояние обвиняемого, в случае, когда имеются основания полагать, что он является больным наркоманией (п. 3.2 ст. 196 УПК РФ).

Как усматривается из материалов дела Миронов Ю.Г. на учете у врача нарколога, под диспансерным наблюдением в ПНД не состоит. В отношении него в ПНД имеется архивная амбулаторная карта.

В обвинительном заключении содержатся данные о проведении в отношении Миронова Ю.Г. амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы экспертом ООО «Институт психического здоровья и аддиктологии», не относящегося к ведению федерального органа исполнительной власти в сфере здравоохранения, согласно выводам которой Миронов Ю.Г. в настоящее время и на период совершения инкриминируемого ему деяния обнаруживает признаки (...); указанные расстройства не лишали его в период совершения инкриминируемого ему деяния способности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Однако в соответствии с требованиями ст. 11 Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 года организация и производство судебно-психиатрической экспертизы не может осуществляться в медицинских организациях и подразделениях, не относящихся к ведению федерального органа исполнительной власти в сфере здравоохранения.

Согласно ч. 1 ст. 220 УПК РФ обвинительное заключение должно содержать данные о личности обвиняемого, в том числе касающиеся обстоятельств, имеющих существенное значение для дела. Приведенные в обвинительном заключении данные о личности Миронова Ю.Г. относятся к обстоятельствам, подлежащим доказыванию по уголовному делу в соответствии со ст. 73 УПК РФ, поскольку характеризуют личность по состоянию здоровья.

Между тем в обвинительном заключении, с учетом наличия оснований, данные о проведении в отношении Миронова Ю.Г. судебно-психиатрической экспертизы в соответствии с требованиями ст. ст. 195-196 УПК РФ и Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 года отсутствуют. При таких обстоятельствах следует признать, что по делу допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, поскольку обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, и имеющие существенное значение для дела, не установлены.

Президиум Московского городского суда приговор Кунцевского районного суда города Москвы от 10 марта 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 23 апреля 2015 года в отношении **Миронова Ю.Г.** отменил, уголовное дело направил на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

2.2.11. Приговором Симоновского районного суда города Москвы от 11 ноября 2014 года **Урусбамбетов Х.М.** осужден по п.п. «а, г, д» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы; по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 2 годам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно Урусбамбетову Х.М. назначено 4 года лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 17 марта 2015 года приговор оставлен без изменения.

Как следует из положений ст. 73 УПК РФ, доказыванию по уголовному делу подлежат, в том числе, время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления.

При этом согласно ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора наряду с иными данными должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием перечисленных выше обстоятельств.

Из материалов дела усматривается, что органами предварительного следствия не были установлены время и обстоятельства, при которых Урусбамбетов Х.М. приобрел боеприпасы.

В постановлении о привлечении Урусбамбетова Х.М. в качестве обвиняемого указано, что приобретение им гранат, запалов, автомата и тридцати патронов к нему было совершено в неустановленном месте в точно не установленный следствием период времени, но не позднее 29 июля 2013 года.

Отсутствие данных о времени совершенных действий по приобретению оружия и боеприпасов не позволяют решить вопрос о привлечении осужденного к уголовной ответственности и о решении вопроса о сроках давности уголовного преследования за данное действие.

При таких обстоятельствах осуждение Урусбамбетова Х.М. за незаконное приобретение оружия и боеприпасов противоречит требованиям уголовного и уголовно-процессуального закона и подлежит исключению из судебных решений.

Президиум Московского городского суда приговор Симоновского районного суда города Москвы от 11 ноября 2014 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 17 марта 2015 года в отношении **Урусбамбетова Х.М.** изменил: исключил осуждение Урусбамбетова Х.М. по ч. 1 ст. 222 УК РФ за незаконное приобретение огнестрельного оружия и боеприпасов; снизил назначенное Урусбамбетову Х.М. наказание по ч. 1 ст. 222 УК РФ до 1 года 11 месяцев лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных по п.п. «а, г, д» ч. 2 ст. 161 УК РФ и ч. 1 ст. 222 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначил Урусбамбетову Х.М. наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года 11 (одиннадцать) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

2.2.12. Приговором Тверского районного суда города Москвы от 5 февраля 2009 года **Файзуллоев Б.Т.** осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ к 11 годам лишения свободы, с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а оставшегося срока наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 13 апреля 2009 года приговор суда оставлен без изменения.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, если обвинительное заключение составлено с нарушением требований уголовно-процессуального закона, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения.

При этом при решении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору по основаниям, указанным в ст. 237 УПК РФ, под допущенными при составлении обвинительного заключения нарушениями требований уголовно-процессуального закона следует понимать такие нарушения изложенных в ст.ст. 220, 225 УПК РФ положений, которые служат препятствием для принятия судом решения по существу дела на основании данного заключения.

В соответствии с п. 3 ч. 1, ч. 6 ст. 220 УПК РФ в обвинительном заключении следователь указывает существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела. После подписания следователем обвинительного заключения уголовное дело с согласия руководителя следственного органа немедленно направляется прокурору.

В соответствии со ст. 73 УПК РФ доказыванию по уголовному делу в числе прочего, подлежат время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления. Согласно ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора наряду с иными данными должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием перечисленных выше обстоятельств.

Указанные требования закона органами предварительного расследования и судом не выполнены.

Как следует из постановления о привлечении Файзуллоева Б.Т. в качестве обвиняемого, обвинительного заключения и приговора суда покушение на убийство потерпевшего (Ф.И.О.) совершено последним 19 сентября 2008 года примерно в 2 часа 20 минут. Однако данное обстоятельство противоречит материалам уголовного дела, в частности, телефонограмме из НИИ им. Склифосовского г. Москвы, согласно которой 19 сентября 2008 года в 1 час 30 минут нарядом скорой помощи был доставлен неизвестный с закрытой черепно-мозговой травмой, а также показаниям свидетеля (Ф.И.О.), данных им в ходе предварительного расследования и оглашенных в ходе судебного заседания, из которых следует, что преступление Файзуллоевым Б.Т. было совершено 19 сентября 2008 года в период времени с 22 часов до 1 часа 30 минут.

Следовательно, органами предварительного расследования и судом неверно установлено время совершения Файзуллоевым Б.Т. преступления, а потому приговор суда не может быть признан законным и обоснованным.

Данные обстоятельства оставлены без внимания и судом кассационной инстанции.

Президиум Московского городского суда приговор Тверского районного суда города Москвы от 5 февраля 2009 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 13 апреля 2009 года в отношении **Файзуллоева Б.Т.** отменил, уголовное дело возвратил Тверскому межрайонному прокурору города Москвы в порядке ст. 237 УПК РФ.

2.2.13. Приговором Тушинского районного суда города Москвы от 5 июня 2008 года **Султонов А.Н.**, судимый 22 апреля 2003 года Никулинским районным судом города Москвы по п. «в» ч. 3 ст. 228 УК РФ (в редакции 1996 года) к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, освобожденный условно-досрочно 29 сентября 2006 года на неотбытый срок – 3 года 27 дней, осужден по п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 12 годам лишения свободы, со штрафом в размере 30 000 рублей. В соответствии с п. «в» ч. 7 ст. 79 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение Султонова А.Н. от отбывания наказания, назначенного приговором Никулинского районного суда города Москвы от 22 апреля 2003 года. На основании ст. 70 УК РФ частично присоединена

неотбытая часть наказания по приговору Никулинского районного суда города Москвы от 22 апреля 2003 года и окончательно Султонову А.Н. назначено наказание в виде 15 лет лишения свободы, со штрафом в размере 30 000 рублей, с отбыванием первых трех лет в тюрьме, а затем в исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 12 ноября 2008 года приговор изменен: Султонову А.Н. снижено наказание по п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ до 9 лет лишения свободы, со штрафом в размере 30 000 рублей. На основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено наказание по приговору Никулинского районного суда города Москвы от 22 апреля 2003 года и окончательно определено Султонову А.Н. наказание в виде лишения свободы сроком на 11 лет, со штрафом в размере 30 000 рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Исключено из резолютивной части приговора указание об отбывании Султоновым А.Н. первых трех лет наказания в тюрьме. В остальном приговор оставлен без изменения.

В соответствии с п. 4 ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания.

Согласно ч. 3 ст. 46 УК РФ размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Вопреки требованиям закона, в описательно-мотивировочной части приговора не приведены мотивы, по которым суд пришел к выводу о необходимости назначения Султонову А.Н. дополнительного наказания в виде штрафа, не указано, какие обстоятельства приняты судом во внимание при определении размера штрафа, то есть выводы суда в этой части являются немотивированными.

Таким образом, суд в приговоре не мотивировал свое решение о назначении дополнительного наказания в виде штрафа, которое в соответствии с санкцией ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, является альтернативным.

Президиум Московского городского суда приговор Тушинского районного суда города Москвы от 5 июня 2008 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 12 ноября 2008 года в отношении **Султонова А.Н.** изменил: исключил назначение по п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ дополнительного наказания в виде штрафа в размере 30 000 рублей.

2.2.14. Приговором мирового судьи судебного участка № 404 района Коптево города Москвы от 31 октября 2011 года **Лыкова Л.А.** оправдана по

предъявленному частным обвинителем (Ф.И.О.) обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 129 УК РФ и ч. 1 ст. 130 УК РФ, за отсутствием в ее действиях составов преступлений.

Представитель оправданной Лыковой Л.А. – адвокат Галактионова И.С. обратилась к мировому судье в порядке ст. 397 УПК РФ с ходатайством о взыскании с частного обвинителя (Ф.И.О.) в пользу Лыковой Л.А. процессуальных издержек на оплату услуг представителя по уголовному делу в сумме, уточненной в судебном заседании, в размере 60 000 рублей.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 404 района Коптево города Москвы от 19 апреля 2012 года ходатайство удовлетворено частично. Постановлено взыскать с частного обвинителя (Ф.И.О.) в пользу оправданной Лыковой Л.А. расходы на оплату услуг адвоката в размере 10 000 рублей. В остальной части в удовлетворении ходатайства отказано.

Постановлением Коптевского районного суда города Москвы от 23 мая 2012 года постановление мирового судьи судебного участка № 404 района Коптево города Москвы от 19 апреля 2012 года оставлено без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 25 июня 2012 года постановление мирового судьи судебного участка № 404 района Коптево города Москвы от 19 апреля 2012 года и постановление Коптевского районного суда города Москвы от 23 мая 2012 года отменены; заявление адвоката Галактионовой И.С., представляющей интересы Лыковой Л.А., направлено на рассмотрение в Коптевский районный суд города Москвы в порядке гражданского судопроизводства.

Отменяя постановление мирового судьи судебного участка № 404 района Коптево города Москвы от 19 апреля 2012 года и постановление Коптевского районного суда города Москвы от 23 мая 2012 года, суд кассационной инстанции указал, что уголовное преследование по уголовным делам частного обвинения возбуждается частным обвинителем и прекращение дела либо постановление по делу оправдательного приговора судом первой инстанции не является следствием незаконных действий со стороны государства, в связи с чем, правила о реабилитации на лиц, в отношении которых вынесены такие решения, не распространяются.

Между тем, представитель оправданной Лыковой Л.А. обратилась в суд не с заявлением о реабилитации, а о взыскании процессуальных издержек, которое было рассмотрено судом в соответствии с ч. 9 ст. 132 УПК РФ и ст. 399 УПК РФ.

В силу ч. 9 ст. 132 УПК РФ при оправдании подсудимого по уголовному делу частного обвинения суд вправе взыскать процессуальные издержки полностью или частично с лица, по жалобе которого было начато производство по данному уголовному делу.

Согласно разъяснениям, данным в п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 1973 года № 8 «О судебной практике по применению законодательства о взыскании процессуальных издержек по уголовным делам» (в ред. постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 06 февраля 2007 года № 7), действовавшим на момент принятия судом решения, в случаях, когда вопрос о взыскании процессуальных издержек не решен в приговоре, он подлежит разрешению судом, вынесшим приговор, в порядке, предусмотренном ст. 397 УПК РФ.

Вышеизложенное разъяснение согласуется и с разъяснением, данным в п. 12 действующего постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам», о том, что вопрос о процессуальных издержках подлежит разрешению в приговоре, где указывается, на кого и в каком размере они должны быть возложены.

В случае, когда вопрос о процессуальных издержках не был решен при вынесении приговора, он по ходатайству заинтересованных лиц разрешается этим же судом как до вступления в законную силу приговора, так и в период его исполнения.

Поскольку вопрос о возмещении судебных издержек подлежит разрешению в порядке уголовного судопроизводства, а не в порядке гражданского судопроизводства, принятое судебной коллегией по уголовным делам Московского городского суда от 25 июня 2012 года решение незаконно.

Также подлежат отмене постановление мирового судьи судебного участка № 404 района Коптево города Москвы от 19 апреля 2012 года и апелляционное постановление Коптевского районного суда города Москвы от 23 мая 2012 года, поскольку согласно предоставленным в распоряжение Президиума документам, 17 апреля 2015 года частный обвинитель (Ф.И.О.) умерла, а указанное постановление мирового судьи, вступившее в законную силу, в связи с его отменой судом вышестоящей инстанции к исполнению не обращалось.

Президиум Московского городского суда постановление мирового судьи судебного участка № 404 района Коптево города Москвы от 19 апреля 2012 года, апелляционное постановление Коптевского районного суда города Москвы от 23 мая 2012 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 25 июня 2012 года, вынесенные по жалобе представителей оправданной **Лыковой Л.А.** по вопросу взыскания процессуальных издержек – отменил, производство по ходатайству представителя оправданной Лыковой Л.А. – адвоката Галактионовой И.С. о взыскании процессуальных издержек – прекратил.

3. Рассмотрение уголовных дел, переданных для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, заместителями Председателя Верховного Суда Российской Федерации либо судьями Верховного Суда Российской Федерации.

Президиумом Московского городского суда за отчетный период было рассмотрено **47** уголовных дел, направленных Верховным Судом Российской Федерации в соответствии со ст. 401.8 УПК РФ, что составляет **11,8%** от общего количества рассмотренных дел.

При этом из **47** дел:

10 было передано на рассмотрение суда кассационной инстанции заместителями Председателя Верховного Суда Российской Федерации;

37 было передано на рассмотрение суда кассационной инстанции судьями Верховного Суда Российской Федерации;

Нарушения уголовно-процессуального закона явились причиной передачи кассационных жалоб и представлений для рассмотрения судом кассационной инстанции по **18** делам, по **22** делам на рассмотрение Президиума вынесен вопрос о неправильном применении уголовного закона, вопрос о необходимости смягчения осужденным наказания за отчетный период ставился по **7** делам.

По **8** из рассмотренных за отчетный период Президиумом делам, поступивших из Верховного Суда Российской Федерации, судебные решения были оставлены без изменения.

22 приговора, **1** постановление, **13** апелляционных определений, **1** апелляционное постановление и **4** кассационных определения были изменены; **4** дела были направлены на новое апелляционное рассмотрение; **1** приговор, **7** постановлений, **2** апелляционных определения, **3** апелляционных постановления и **1** кассационное определение были отменены, дела (материалы) направлены на новое судебное рассмотрение; **1** дело было возвращено прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

Настоящая справка составлена с использованием подлинных статистических данных и процессуальных документов, характеризующих работу кассационной инстанции Московского городского суда по уголовным делам в 2015 году, и призвана оказать практическую помощь судьям при решении различных вопросов, возникающих в процессе рассмотрения конкретных уголовных дел.

**Судебная коллегия по уголовным делам
Московского городского суда**