



**Московский
городской суд**

ул. Богородский вал, 8, Москва, 107076
тел: (495) 963-55-52
факс: (495) 963-93-59
mgs@mc.mos.ru

10.04.2015 г. № 1-28 Ж

**А.И. Громовой
А.В. Громовой**

Копия: Председателю Совета
судей Российской Федерации
Д.А. Краснову

Баррикадная ул., д. 8, стр. 4,
г. Москва, 123995

По поручению председателя Московского городского суда О.А. Егоровой на Вашу жалобу от 18 февраля 2015 года, поступившую 13 марта 2015 года из Совета судей Российской Федерации (исх. № с/дк-270 от 03 марта 2015 года), сообщая следующее.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 октября 2014 года решение Пресненского районного суда города Москвы от 09 апреля 2014 года оставлено без изменения, Ваша апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Определением судьи Московского городского суда О.А. Лукьяненко от 08 декабря 2014 года в передаче кассационной жалобы, с учетом дополнений от 24 ноября 2014 года, Громовой А.И., Громовой А.В. на решение Пресненского районного суда города Москвы от 09 апреля 2014 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 октября 2014 года для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда отказано.

В соответствии с положениями п. 3 ч. 2 ст. 377 ГПК РФ в случае не согласия с принятыми судебными постановлениями Вы вправе их также обжаловать в Верховный Суд Российской Федерации.

В рассматриваемой жалобе Вами приводятся доводы о нарушении тайны совещания судьи при принятии решения Пресненским районным судом города Москвы, а также о незаконности ранее предоставленных ответов по данному вопросу Квалификационной коллегией судей города Москвы, Московского городского суда и Пресненского районного суда города Москвы.

Рассмотрев изложенные в жалобе доводы, сообщаю, что Ваши сведения о нарушении в Пресненском районном суде города Москвы тайны совещания судьи при принятии решения по гражданскому делу с Вашим участием были основанием для проведения служебной проверки, по результатам которой данные доводы не нашли своего подтверждения.

Кроме того, данные доводы явились предметом рассмотрения в апелляционной инстанции Московского городского суда. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 октября 2014 года установлено, что факт нарушения правила о тайне совещания судей при принятии решения в Пресненском районном суде города Москвы не подтвердился.

В определении судьи Московского городского суда О.А. Лукьяненко от 08 декабря 2014 года также дана правовая оценка изложенным Вами сведениям.

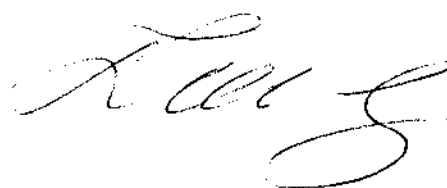
Учитывая, что Ваши доводы проверены апелляционной и кассационной инстанциями Московского городского суда, им дана правовая оценка в установленном законом порядке, по результатам проведенной служебной проверки данные доводы не нашли своего подтверждения, то основания для проведения повторной проверки отсутствуют.

При этом наличие объективных оснований, позволяющих признать ранее предоставленные Вам ответы незаконными и необоснованными, не установлено.

Вместе с тем обращаю Ваше внимание, что согласно положениям ст. 10 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» заявителю гарантируется предоставление письменного ответа по поставленным в обращении вопросам, но не собственно ответ на вопросы в сформулированной заявителем редакции. В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации у заявителя отсутствует право требовать предоставления ответа определенного содержания.

Заместитель председателя

Московского городского суда



Г.А. Агафонова